

東協經濟共同體對台灣的影響

2015/12/21

國家經濟發展戰略中心

副研究員 許博翔

1. 前言

東協十國領袖在 11 月 22 日簽署了《吉隆坡宣言》，宣布東協共同體將於今年 12 月 31 日正式成立。這將是亞洲地區第一個次區域共同體，形成一個涵蓋六億二千五百萬人口的自由貿易與資本市場，預計能創造二兆六千億美元的經濟產值，成為全球第七大經濟體。

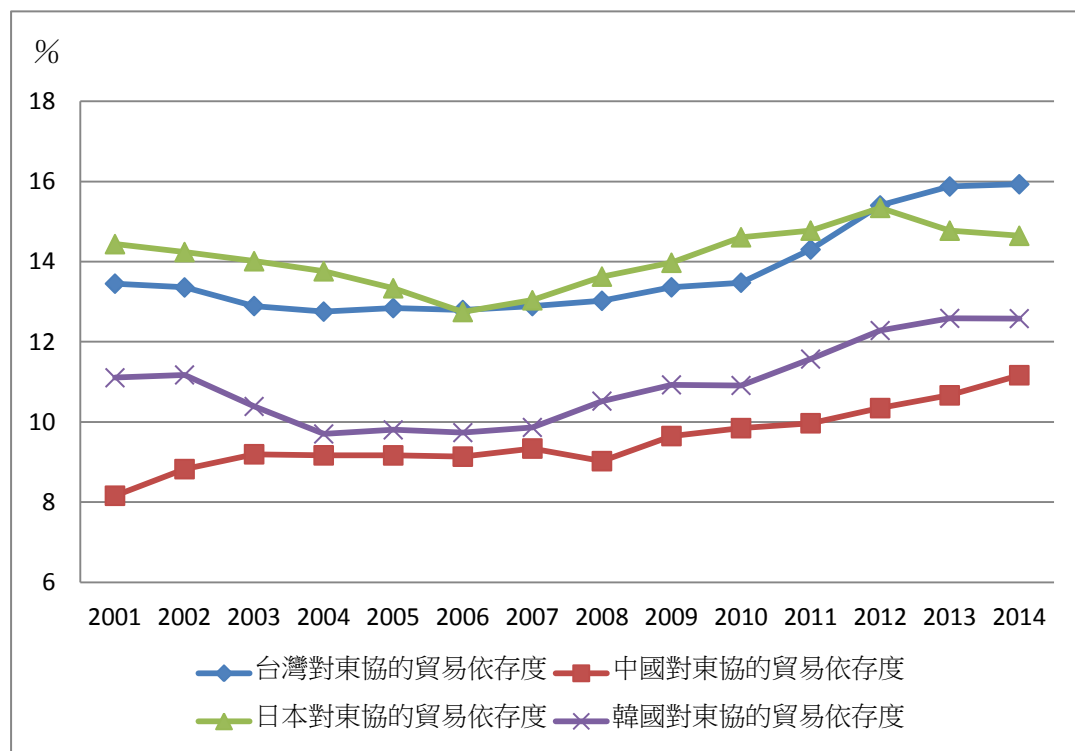
東協共同體由東協經濟共同體、東協安全共同體和東協社會文化共同體三部分組成。東協經濟共同體是其中一個重要支柱且建設難度相對低。根據《東協經濟共同體藍圖》中列出的 506 項優先措施中，已有 463 項得到落實，完成率達到 91.5%。儘管成員國之間在政治制度、經濟、宗教文化和社會發展水準等方面仍存在不小的差距，要讓東協走到深度整合的那一步，中間還有不少的障礙待克服。但《吉隆坡宣言》不僅讓世界的眼光再度聚焦在東協，也同時宣告了東協已非吳下阿蒙，想搶商機，要趁早。

究竟東協經濟共同體對台灣的經濟衝擊有多大？則是本文希望能回答的問題。

2. 台灣對東協的貿易依存度越來越高，但東協對台的貿易依存度持平

長久以來，東協一直都是中日台韓四國重要的貿易夥伴。由中日台韓對東協的貿易依存度走勢也可看到此一現象（圖 1）。東協對四國的貿易重要性以日本為最，台灣次之，但這個現象自 2012 年後逆轉，反而東協市場對台灣的重要性相對高於其他三國。尤其台灣對東協的貿易依存度自 2000 年後逐漸攀升，到了 2014 年達到 15.9%，位居四國的首位。

圖 1 中日台韓對東協的貿易依存度



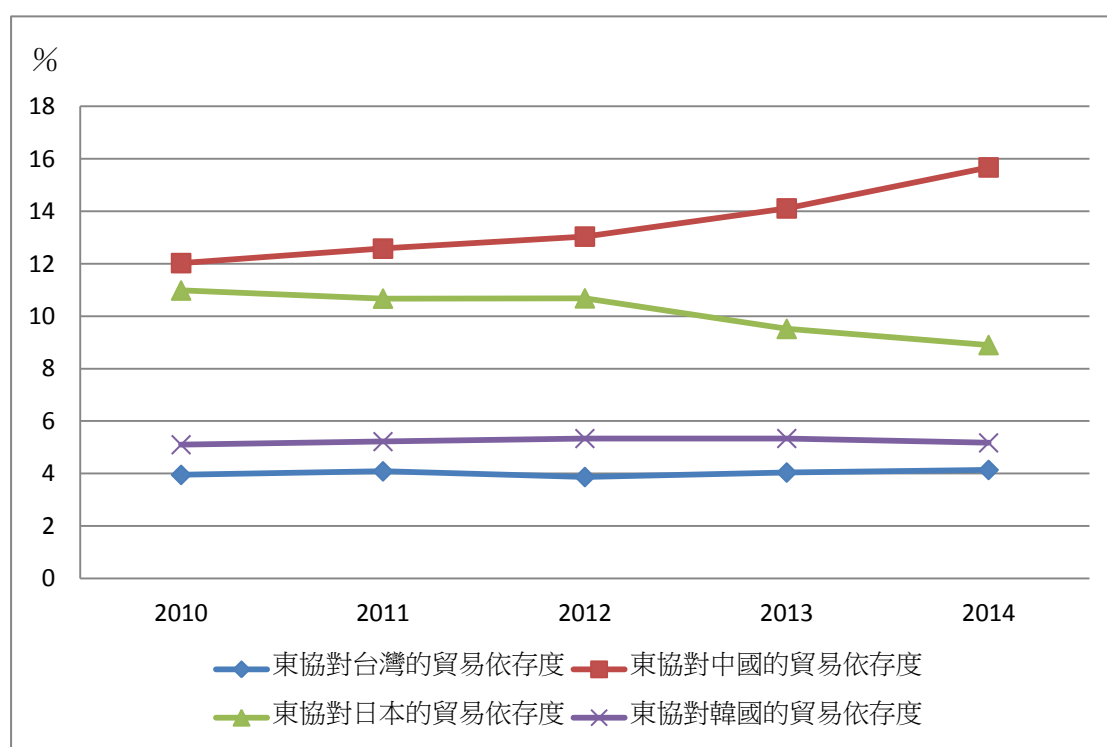
資料來源：本研究計算。

說明：1. 相關的貿易進出口原始資料來自 International Trade Centre。

2. 本國對目的國的貿易依存度是指本國對目的國的貨品貿易進出口值占本國對全世界貨品貿易進出口值的比重。

然而，從東協的角度來看，台灣的貿易重要性相較於其他三國，就顯得薄弱。由東協對中日台韓的貿易依存度來看（圖 2），東協對台灣的貿易依存度自 2010 年以來大抵維持在 4%，但中國對東協的重要性卻越來越重要，同時，日本對東協的貿易重要性自 2012 年後也開始減弱。但這並不表示日本與東協的經濟合作關係因此而削弱，主要的原因在於日本對東協長期以來都扮演外人直接投資的重要角色，日本對東協的外人直接投資進額遠勝於中韓台三國（表 1），日本很多的企業早已在東協設立生產基地，而原本需由日本本土供應的貿易財轉而直接在東協當地生產並提供。

圖 2 東協對中日台韓的貿易依存度



資料來源：同圖 1。

說明：International Trade Centre 揭露的東協資料自 2010 年開始。

從中日台韓對東協的直接投資金額來看，四國對東協的投資金額自 2000 年後呈現持續上升的趨勢，尤其中國對東協直接投資的金額雖離日本仍有差距，但這個差距已逐漸縮小當中，同時也反映了中國積極佈局東協的意圖；例如：在 2000 年時，中國對東協的直接投資金額為 2000 萬美元，日本是 9.7 億美元，中國投資的金額僅是日本的 2.1%。到了 2014 年，中國對東協的直接投資金額上升為 88.7 億美元，日本則是 133.8 億美元，中國投資的金額已達日本的 66.3%。

表 1 東協來自中日台韓四國的外人直接投資淨流量占比

單位：%;百萬美元

時間	台灣占比	中國占比	日本占比	韓國占比	東協外人直接投資淨額
2000	1.79	0.09	4.44	-0.88	21809
2001	2.34	0.61	12.00	-0.96	22326
2002	1.10	-0.28	23.03	1.09	19085
2003	1.02	2.04	13.25	0.98	29278
2004	2.45	3.00	15.83	1.98	39386
2005	0.62	0.36	16.27	1.35	42489
2006	1.67	3.06	15.89	2.27	63912
2007	2.47	2.51	10.36	2.87	84917
2008	2.78	1.91	8.62	3.09	49693
2009	0.84	4.10	8.18	3.75	47927
2010	1.08	4.04	11.13	4.28	100360
2011	1.17	8.20	9.17	1.62	95838
2012	4.95	4.95	18.37	1.37	115453
2013	1.84	5.76	18.49	3.10	117687
2014	0.78	6.51	9.83	3.28	136181

資料來源：本研究計算。

說明：1. 除台灣以外，外人直接投資流量的原始資料來自 ASEAN stats。

2. 台灣的資料來自經濟部投審會的核備對外投資分區統計表，其中東協國家資料未包含汶萊、寮國、柬埔寨、緬甸。

3. 目前東協對農產品的保護程度仍高

儘管中日韓三國各自與東協簽有「東協加一」的自由貿易協定，中日韓三國出口至東協市場仍有不小的關稅障礙，主要都是農產品，而飲料及煙草、成衣、汽車零組件也是高關稅的產業。

在台灣方面，在東協的全產業平均關稅為 4.2%，但細產業仍面臨高低不等的關稅。飲料及煙草等食品製造業面臨的關稅最高，成衣、其他運輸設備、汽車零組件、其他製造業、鋼鐵等也面臨 10% 以上的關稅。

為何中日韓各自與東協簽署了自由貿易區協定，但仍面臨高的關稅？由於 GTAP 第九版資料庫是以 2011 年為基期，而中國與東協自由貿易區是 2010 年開始生效，二者之間 90% 以上的貨品貿易零關稅，但仍有 10% 左右的貨品仍須關稅。以致於中國在東協市場仍有 4.02% 的平均關稅水準。

在日本-東協自由貿易協定方面，雖然根據 WTO 的資料顯示該自由貿易協定是自 2008 年開始生效，而日本與東協九國的貨貿協定自 2008 年 12 月至 2010 年 7 月已陸續生效，但與印尼的部分仍持續擱置，遲遲未能生效。如此也反映了日本在東協市場仍須面臨 6.43% 的平均關稅。

在韓國-東協自由貿易協定方面，該協定自 2010 年 1 月 1 日起開始生效，其中 80% 的貨品貿易關稅立即免除，剩餘 20% 的敏感性貨品則持續談判，尤其對於較落後的東協四國則給予特別對待延後市場開放期程，因此韓國在東協市場也有 4.12% 的平均關稅。

除上述三個「東協加一」自由貿易區生效期程的客觀現實外，FTA 利用率過低也是導致中日韓在東協的實質平均關稅仍高的原因，這表示縱使貨品已是零關稅，但因 FTA 利用率不高，所以利用

原產地證書的出口金額占總出口金額比率不高，或者利用原產地證書出口的廠商數占所有出口廠商數的比率也不高。以致於無法依原產地規則享有零關稅的優惠。這個推論可由亞洲開發銀行於 2008 年起陸續針對中國大陸、日本、韓國、菲律賓、新加坡及泰國等國家進行 FTA 利用情形之調查（表 3）獲得證實。

儘管如此，在東協持續推動 AEC 之目標下，東協區域內平均關稅逐年下降。在 2000～2013 年間，東協整體平均稅率從 2000 年的 4.4% 下降至 2013 年的 0.6%，其中主要六國之間已完全實現全面零關稅目標，而四個經濟發展程度較落後的國家，即柬埔寨、寮國、緬甸、越南（簡稱 CLMV 國家）則從 2000 年的 7.5% 下降至 2013 年的 1.4%。此外，東協區域內適用零關稅之貨品項目亦持續增加，2000 年東協六國適用零關稅項目之比重約 40.1%，至 2010 年時已超過 99%；CLMV 國家在 2000 年僅約 9.6% 貨品適用零關稅，至 2013 年已有約 72.6% 的貨品適用零關稅，此即可說明東協在調降區域內貨品關稅已獲致明顯成果。¹

表 2 中日台韓出口東協的重稅分布產業

台灣出口東協最重的關稅		中國出口東協最重的關稅	
產業	平均稅率（%）	產業	平均稅率（%）
飲料及煙草	63.0	飲料及煙草	21.43
成衣	19.5	小麥	19.95
其它運輸設備	18.8	其它作物	14.93
汽車零組件	16.0	汽車零組件	13.71
其它肉類產品	15.2	成衣	11.57
其它製造業	11.1	皮革	9.09
鋼鐵	11.0	其他動物產品	9.05
金屬製品	9.6	水稻	9.00
紡織品及人纖	8.4	漁產	8.82
木材	8.2	非金屬礦物	8.68
全產業	4.20	全產業	4.02

¹ 詳見徐遵慈（2015），「東協經濟共同體：進展、成果與挑戰」，經濟部全球台商 e 焦點電子報。

日本出口東協最重的關稅		韓國出口東協最重的關稅	
產業	平均稅率（％）	產業	平均稅率（％）
飲料及煙草	31.78	飲料及煙草	57.37
糖	23.20	其它作物	40.39
牛肉	20.85	水稻	30.00
汽車零組件	19.21	汽車零組件	23.60
油脂作物	17.59	牛肉	23.46
食用油	12.51	糖	21.68
成衣	11.75	加工米	18.52
加工米	10.39	成衣	18.17
皮革	9.15	其它製造業	16.01
蔬菜水果	9.11	木材	11.71
全產業	6.43	全產業	4.12

資料來源：本研究根據 GTAP 第 9 版資料庫資料計算而得，以 2011 年為基期。

表 3 亞洲國家接受調查廠商 FTA 利用率及對原產地看法

單位：％

國家	已使用 FTA	已使用或計畫使用	認為原產地規定是負擔
東北亞			
中國大陸	45.1	77.9	6.3
日本	29	47.4	31
韓國	20.8	54.2	15.4
東南亞			
菲律賓	20	40.7	27.7
新加坡	17.3	28	37.5
泰國	24.9	45.7	26.2

資料來源：Kawai and Wignaraja (2010)，”Asian FTAs: Trends, Prospects, and Challenges”，ADB Economics Working Paper Series No.226.

4. 東協經濟共同體對台灣產生不利的影響，尤其失業問題值得重視

對於東協經濟共同體對台灣經濟的影響，本文以修正後的全球貿易一般均衡模型（GTAP）加以模擬。本模型與傳統的 GTAP 模型不同之處有三：

- （1）考慮了貿易帶動投資的效果，即允許了跨國的投資行為。
- （2）導入工資曲線，允許勞動市場非充分就業，允許失業存在。
- （3）以重力模型設算東協的服務障礙，作為評估東協服務貿易自由化的基礎。

在東協服務業障礙設算方面，本研究以東協彼此的服務貿易資料、人均 GDP、距離、語言文化等資料，配適重力模型加以估算（表 4）。東協整體的服務貿易障礙以水上運輸、金融服務、工商服務為最。個別國家方面，寮國、柬埔寨、菲律賓的整體服務貿易障礙相對較高。

表 4 東協服務貿易障礙關稅化一覽表

國別	營建業	批發零售及住宿餐飲業	運輸輔助業	水上運輸	空中運輸	通訊服務	金融服務	保險	工商服務	娛樂及其他服務	公共行政及醫療服務
	平均關稅等量稅率（%）										
印尼	18.6	22.0	23.2	41.3	17.5	18.7	28.6	26.6	25.4	21.3	14.7
新加坡	11.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
泰國	15.5	13.6	14.2	20.6	7.3	24.6	28.0	8.6	14.6	16.4	7.6
馬來西亞	1.0	23.1	13.9	18.7	6.4	7.5	19.0	17.8	12.9	0.0	5.7
越南	3.6	14.7	12.3	17.4	9.4	8.0	7.2	13.6	10.8	6.7	1.8
菲律賓	40.9	36.1	28.3	44.2	16.6	32.0	25.5	27.9	33.2	24.9	16.4
柬埔寨	24.2	14.4	21.4	33.0	6.0	14.1	20.5	17.2	42.5	15.6	5.1
寮國	32.2	62.7	50.5	106.9	35.6	42.9	68.1	38.8	78.1	52.9	28.9
中位數	17.0	18.3	17.8	26.8	8.4	16.4	23.0	17.5	20.0	16.0	6.6

資料來源：本研究計算。

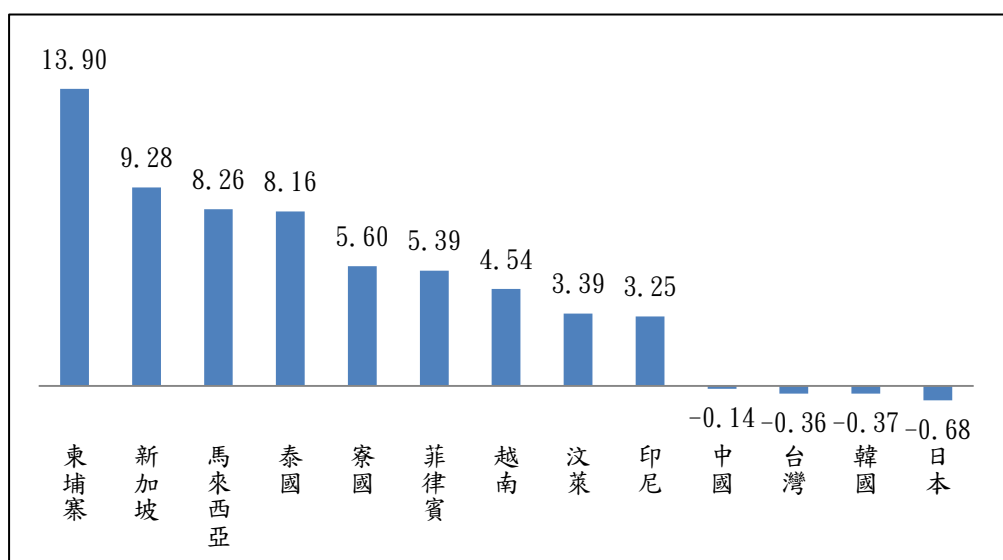
說明：東協整體的平均關稅是以中位數為代表，以避免極端值所導致的偏誤。

根據模擬的結果顯示，在實質 GDP 方面（圖 3），東協十國的實質 GDP 將因東協經濟共同體而大幅受惠，以柬埔寨（13.5%）、新加坡（9.28%）、馬來西亞（8.26%）、泰國（8.16%）的增幅為最。然而，中日台韓四國的實質 GDP 將因此而下挫，以中國（-0.14%）最為輕微，日本（-0.68%）最為嚴重，台灣的 GDP 下挫幅度則與韓國相近，分別是-0.36%及-0.37%。

在出口方面（圖 4），泰國（307 億美元）、新加坡（305 億美元）最為受惠，而中國的負面衝擊為最，達-26.5 億美元，日本-8.6 億美元的負面衝擊最輕微，台灣出口的損失約 11.4 億美元。

在進口方面（圖 5），泰國（291 億美元）、新加坡（250 億美元）的增量為最，而日本則有 53.2 億美元的進口衰退，台灣進口衰退 10.5 億美元最為輕微。

圖 3 各國實質 GDP 的影響（%）

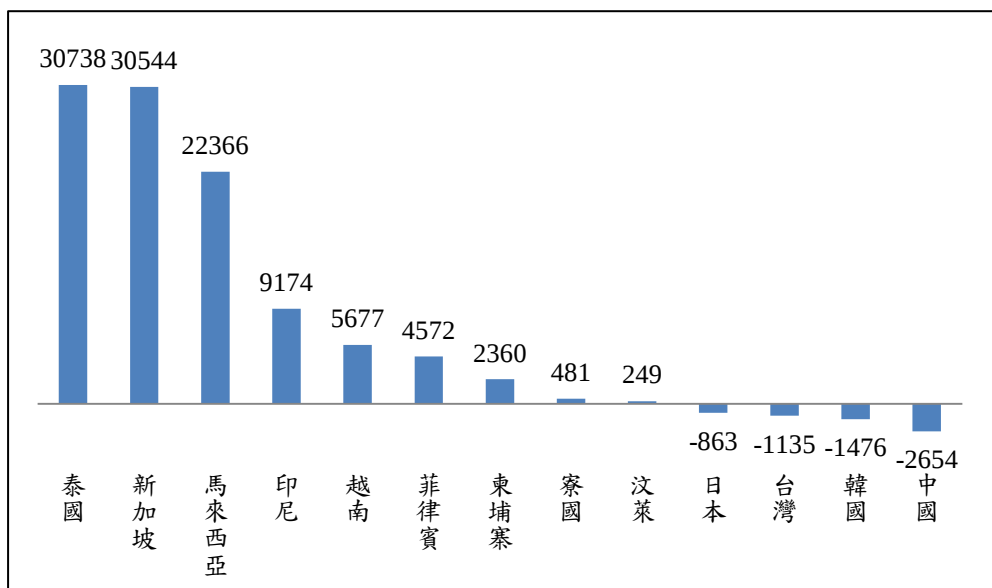


資料來源：本研究計算。

說明：1. 假設東協之間的貨品貿易關稅及補貼完全消除，且無產品例外。

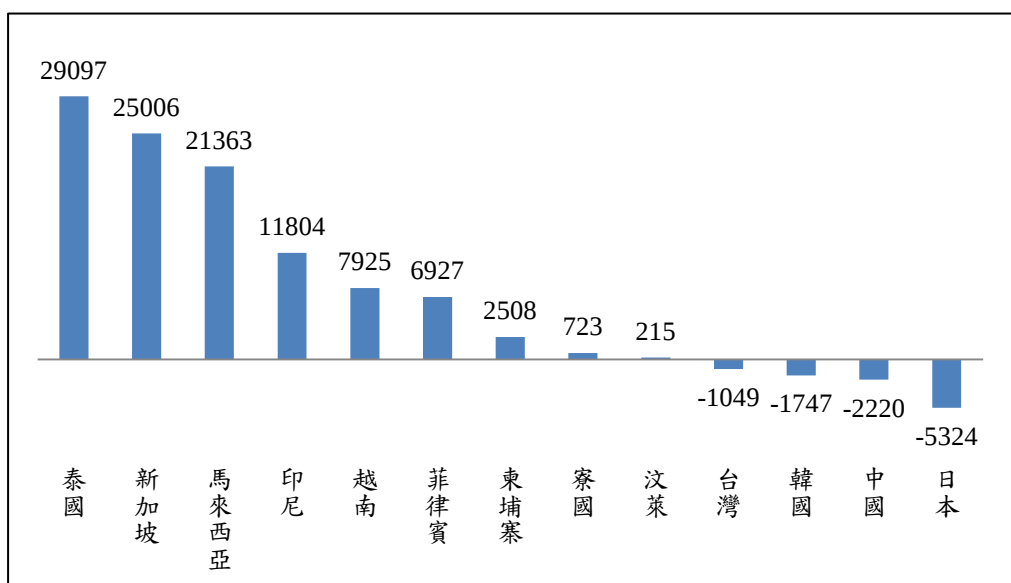
2. 假設服務貿易的非關稅貿易障礙降低 25%。
3. 假設東協彼此之間的路上運輸、水上運輸、空中運輸的技術成長 20%，以捕捉貿易便捷化效果。

圖 4 各國整體出口的影響（百萬美元）



資料來源：同圖 3。

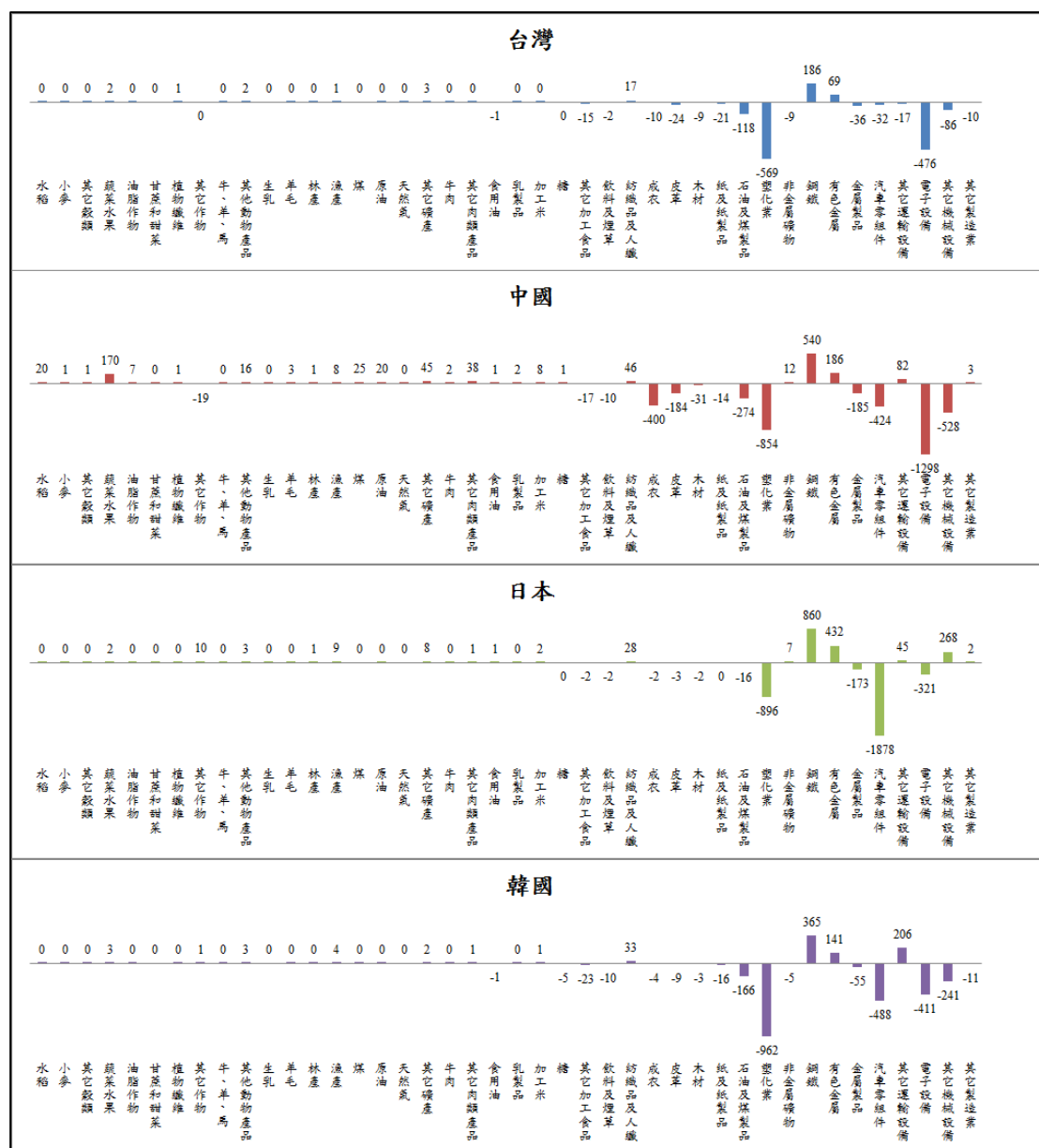
圖 5 各國整體進口的影響（百萬美元）



資料來源：同圖 3。

從產業別來看，東協經濟共同體對於台灣的塑化業（-5.7 億美元）、電子設備（-4.8 億美元）、石油及煤製品（-1.2 億美元）的出口負面影響最大。中日韓三國的塑化業、電子設備、石油及煤製品對東協出口仍會受到負面的影響。此外，中日韓三國的汽車零組件出口下降幅度也是相當可觀，尤以日本（-18.8 億美元）為最。

圖 6 中日台韓整體出口的影響（百萬美元）



資料來源：同圖 3。

從就業來看（表 5），台灣的就業將因此而產生負面的影響，在高技術人力方面，就業率為-0.40%，低技術人力就業率為-0.38%。換算為失業率，則台灣的失業率將由 2011 年的 4.38%提高為 4.75%，小幅增加 0.37%。其中，低技術勞工的失業率增加 0.36%，而高技術勞工的失業率增加 0.38%。總失業人口增加 4 萬 2 千人，其中低技術勞工失業增加 3 萬人，高技術勞工失業增加 1 萬 2 千人。

因此，雖然模擬的結果呈現東協經濟共同體對台灣總體經濟的影響似乎不大，但若以勞動市場受到的負面影響則顯得相對可觀，總失業人口增加 4 萬 2 千人是一個政府難以輕忽的數字。

表 5 台灣勞動市場的影響

變數名稱	AEC 成立前 (2011 年資料)			AEC 成立後		
	低技術 勞工	高技術 勞工	整體	低技術 勞工	高技術 勞工	整體
勞動力(千人)	8101	3099	11200	8101	3099	11200
失業人口(千人)	331	160	491	361	172	533
就業人口(千人)	7770	2939	10709	7740	2927	10668
失業率(%)	4.09	5.16	4.38	4.45	5.54	4.75
實質 GDP 變動率 (%)	-0.36					
實質薪資變動率 (%)	低技術勞工			高技術勞工		
	-0.009			-0.007		

資料來源：AEC 成立前的勞動市場資料來自於主計總處統計資料庫。AEC 成立後的數值是根據本研究計算。

說明：1. 高技術勞工是指大學(含)及研究所以上學歷；低技術 勞工是指大學以下學歷。

2. 假設低技術勞工與高技術勞工佔整體勞動力的比重不變。

5. 「力用」日本穿透東協成為破解之道

東協經濟共同體對台灣的負面影響如何能轉危為安？那就回到台灣該如何利用東協共同體這股勢頭來造自己的勢的問題了。TPP 當然是一條路，這裡頭的新加坡、馬來西亞、越南都是東協經濟的領頭羊，台灣若能搭上 TPP 列車，自然能藉由這三個國家與東協建立更緊密關係，但這要等到 TPP 第 2 輪加入時，估計還要等一段時間。

靠 RCEP 這條路當然更好，但，這條路的困難性遠勝於 TPP，因為裡頭參雜了更複雜的政治因素。由東協遲遲未和台灣簽署自由貿易協定，便可一窺一二。

最務實且根本的辦法，是「力用」日本，穿透東協。由於日本對於台灣過往經濟奇蹟扮演關鍵的角色，她不僅是台灣國際技術合作的主要來源，也是台灣外人投資的第四大來源國。未來台灣產業升級的拼圖，仍舊缺不了日本這一塊；目前服務業已成為日商對台投資的主流，且製造業的投資已逐步從「產品的生產組裝」朝向「產品研發」或「關鍵零組件」的製造發展。

此外，日本又是 TPP 的關鍵成員，所以，台灣不「力用」日本，還奢望誰呢？