

台灣五〇年代消費財產業進口替代發展策略

資源匱乏的台灣，在二次世界大戰後，歷經數十年的發展，迄今成就卓越的規模。不少學者專家認為台灣經濟復甦的成效，來自於進口替代發展策略的執行；而另有文獻具體指出，台灣並沒有存在進口替代的事實。因此，本文首先將重新確認台灣五〇年代，消費財是否存在？以及進口替代對產業成長是否有所貢獻？進一步透過各方文獻檢視，分析台灣五〇年代消費財產業進口替代發展策略，是否為促進國內經濟好轉的關鍵？以及該策略所造成的政策效果及影響。

許松根

資源缺乏且國內市場狹小的台灣，歷經數十年的發展，從經濟未開發的境界，至今展現卓越成長，稱羨眾多開發中國家。不少文獻認為二次世界大戰後，促成台灣經濟日漸復甦，進而快速成長的主要原動力，是來自於進口替代發展策略的執行；有些文獻更具體的指出，消費財產業就是上述發生的進口替代產業。例如：Ranis（1979，頁211），黃智輝(1985)，李國鼎、陳木在(1987)，林鐘雄(1987)，費景漢(1989)，馬凱(1989)。然而，經本文小心求證後發現，台灣消費財產業在整個1952~1960年期間並沒有進口替代的事實；換言之，進口替代對台灣五〇年代消費財產業的成長並無正面的貢獻。

本文首先將重新確認台灣五〇年代消費財是否存在進口替代及其對產業成長是否有所貢獻；其次將經由文獻回顧，重新檢驗台灣五〇年代消費財產業進口替代發展策略所造成的種種政策效果及影響；最後則依分析做出結論。

由表1數據顯示，雖有些年度出現進口代替的現象，但為不連續且年份不多，因此，五〇年代不存在進口代替之事實，且未見正面貢獻。

消費財產業進口替代的測量及其相關文獻回顧

若從文獻回顧探看，測量台灣產業進口替代的學術論著，可分為兩類。第一類，以國際產業分類之二位碼產業為測量對象，諸如食品、紡織，例如Liang(1970)、Hsing(1971)、施敏雄及李庸三(1976)、

Kuo(1983)及黃智輝(1985)等；第二類的論著則是以中分類產業為進口替代測量對象，包括 Lin(1973)、陳正順(1978)、Ranis(1979)及許松根、林幸君與陳怡婷(2009)等。

以第二類的論著而言，Lin 的研究重點是 1946~1972 年間台灣工業化中有關進口替代現象的探討。不過，Lin 只考慮不包括食品業的製造業，而其結論是不包括食品業的製造業在 1954~1961 年間，並沒有進口替代的現象。

陳正順採用 Chenery(1960)的公式及方法，結果發現 1952~1961 年間的消費財產業確實有進口替代的現象，且其進口替代對該產業成長的貢獻是 6.38%。但陳正順這項結果與文中引用 Lewis(1966)研究結果並不相同，依據 Lewis 計算，台灣消費財產業在 1954~1963 年間，亦沒有進口替代的事實。

以台灣消費財產業進口替代而言，Ranis 的論斷有二：(1)台灣工業進口替代，於 1952 年以前就曾發生；(2)消費財產業在 1952~1962 年間確有進口替代的事實。Ranis 的第一個論斷主要是根據前述 Lin 的數據及研究發現。Ranis 的第二個論斷是依據該文的表 3.3 中的消費財進口占總進口的比重。以 Ranis 第二個論斷而言，至少有兩點值得再探討。首先，單純以消費財進口占總進口的比重來論斷進口替代，不是既存文獻慣用的衡量方式（注 1）；其次，即使接受 Ranis 據以計算的比重為適當的衡量公式，其數值也無法支持第二個論斷，因由 Ranis 的表 3.3 可見，上述進口比重由 1952 年的 19.8，逐年下降至 1957 的 6.6；然其後自 1959 年上升直到 1961 年的 9.9。

綜觀上述的文獻回顧，台灣五〇年代消費財產業是否存在進口替代之課題，仍需進一步研究。許松根、林幸君及陳怡婷的研究目的即重新確認台灣五〇年代消費財產業是否存在進口替代的事實及其對產業成長的貢獻，並採用 Chenery 及 Hsu(2006)所提供的兩種方法檢驗之。據下述三個主要發現，許松根、林幸君及陳怡婷總結認為：(1)台灣消費財產業在整個 1952~1960 年間，並沒有進口替代的事實；(2)台灣消費財產業的進口替代對五〇年代該產業成長並沒有正面貢獻。

發現一

五〇年代的台灣消費財產業，在有些年分有發生進口替代的現象，但發生的年分不多，而且發生的年分不連續，只是偶爾有。

說明

從表 1 依據 Hsu 的方法，採用進口不包括美援之數據資料的計算結果，只有三年有進口替代的現象，包括 1955、1957 與 1960 三個不連續的年分；但無進口替代現象的年分較多，有六年。

若進口包括美援的數據資料（表 1），其計算結果有四年存在進口替代的現象，包括 1952、1955、1958 與 1960 四個不連續的年分；但 1952 年進口替代的正值是因美國為了應付韓戰發生（1950 年），將過去已決定要給國民政府的美援撥給台灣（詳見許松根、林幸君及陳怡婷，第四節，2009）。換言之，只有三年有進口替代的現象。

表 2 則依據 Chenery 的方法計算逐年的數值結果。從表 2 明顯可見，採用進口（不包括美援）的數據資料之計算結果，只有 1955 與 1960 兩個不連續的年分有進口替代的現象，而無進口替代現象的年分則較多，計有七年。然採用包括美援的進口之數據，其結果則有四年有進口替代的現象（包括 1952、1955、1958 與 1960 四個不連續的年分），但 1952 年進口替代的現象是因為上述美援的結果。換言之，結果與表 1 大致相同。據此，本文認為，過去文獻宣稱五〇年代台灣消費財產業有進口替代現象，是值得商榷的；因發生進口替代的年分，呈現不連續且發生的年分不多。

發現二

台灣消費財產業在整個五〇年代（1952~1960 年），並沒有進口替代的事實。

說明

跨越若干年的計算方式有兩種。第一種方式是過去文獻採用的，直接用基期年的進口係數減去當期進口係數來計算進口替代值，而當期年與基期年之間有若干年的差距（下文簡稱傳統法）。例如表 1 最後一欄是以 1954 年的進口係數值減去 1961 年的數值而得之。另一種計算方式是採納 Fane(1979)的建議，將所有年分的進口替代值，予以加總

來衡量整個研究期間的進口替代效果（下文簡稱加總法）。

表 1 中分別有兩個期間依上述加總法而計算的結果。以 1952~1960 期間為例，其數值之結果是加總 1952~1960 年之個別年進口替代值。由表 1 可見，加總的進口替代值，不論進口包不包括美援皆為負值。再者，採用 Cherney 方法計算的表 2，1952~1960 年間進口替代值的加總也皆為負值。此外，若以傳統法為計算依據，則結果不論是採 Hsu 或是 Chenery，也皆呈現負值。鑑此，就整個五〇年代而言，台灣消費財產業並無進口替代的事實。

發現三

進口替代對五〇年代的台灣消費財產業成長，沒有正面的貢獻。

說明

由表 1 可見，台灣消費財產業的進口替代，不論進口包不包括美援，對整個五〇年代的消費財產業成長的貢獻是負值。採用 Chenery 的方法計算所得的結果也與表 1 相同（表 2）。故而其進口替代對五〇年代的該產業成長，並未有正面的貢獻。

表 1 1952~1966 年台灣消費財產業進口替代的
數值與其對產業成長的貢獻

年度	消費財產業進口替代值(is)		消費財產業進口係數(m)	
	進口不包括美援	進口包括美援	進口不包括美援	進口包括美援
1951			0.0028	0.0148
1952	-0.000103	0.010926	0.0029	0.0039
1953	-0.000577	-0.000039	0.0035	0.0040
1954	-0.000791	-0.005658	0.0043	0.0096
1955	0.003936	0.004227	0.0004	0.0054
1956	-0.011340	-0.013614	0.0117	0.0190
1957	0.001443	-0.000440	0.0102	0.0194
1958	-0.002848	0.005073	0.0131	0.0144
1959	-0.005805	-0.009863	0.0189	0.0242
1960	0.001734	0.001860	0.0172	0.0224
1961	-0.009306	-0.008379	0.0265	0.0307
1962	-0.007302	-0.005612	0.0338	0.0364

1963	-0.010251	-0.011686	0.0440	0.0480
1964	0.005838	0.007047	0.0382	0.0410
1965	0.000202	0.000756	0.0380	0.0402
1966	-0.000395	0.000201	0.0384	0.0400
1952~1966	-543.628	-437.8458		
1952~1960	-152.790	-136.0514		
1952、1961	-0.02355	-0.02683		
1952、1963	-0.04111	-0.04413		
1954、1961	-0.02219	-0.02114		

注：1.本表採用 Hsu(2006)的方法計算所得的結果。

2.進口係數(m)=進口(M) / [進口(M)+生產總額(X)]

3.1952~1966 年間個別年的進口替代值 $is_t = m_{t-1} - m_t$

4.(a-b)年的進口替代值 = $\sum_a^b is(t)$

5.(a, b)年的進口替代值 = $m(a)-m(b)$

資料來源：許松根、林幸君及陳怡婷(2009)。

表 2 1952~1966 年台灣消費財產業進口替代的
數值與其對產業成長的貢獻

年度	進口不包括美援		進口包括美援	
	進口替代值	進口替代貢獻值(%)	進口替代值	進口替代貢獻值(%)
1952	-0.40	-0.03	42.68	3.54
1953	-3.02	-0.23	-0.21	-0.02
1954	-4.44	-1.18	-31.92	-8.51
1955	26.23	2.44	28.32	2.63
1956	-59.59	-3.34	-80.09	-4.48
1957	-17.36	-0.68	-38.21	-1.49
1958	-20.82	-2.31	74.94	8.32
1959	-90.15	-3.58	-150.80	-6.00
1960	48.34	2.10	50.55	2.20
1961	-102.31	-7.94	-86.15	-6.69
1962	-174.10	-12.07	-140.01	-9.70
1963	-170.10	-5.31	-205.70	-6.42
1964	131.30	1.96	169.38	2.52
1965	-57.40	-63.07	-40.05	-44.01
1966	-135.59	-7.20	-115.76	-6.15

1952~1966	-629.42	-100.4	-523.02	-74.24
1952~1960	-121.21	-6.8	-104.74	-3.80

注：1.本表採用 Chenery(1960)的方法計算所得的結果。

2.進口係數(m)=進口(M) / [進口(M)+生產總額(X)]

3.1952~1966 年間個別年的進口替代值 $is_t = m_{t-1} - m_t$

4.(a-b)年的進口替代值 = $\sum_a^b is(t)$

5.(a, b)年的進口替代值 = $m(a)-m(b)$

資料來源：許松根、林幸君及陳怡婷(2009)。

依據當時的文獻，顯示國民政府採取的產業保護政策，皆只是為了挽救外匯枯竭的危機，而該政策非但沒有產生進口代替的現象，其實成效規模，也表現不佳。

台灣五○年代消費財產業進口替代發展策略

二次大戰後初期的台灣，由於國民政府及其來台的行政長官的諸多不恰當經濟政策措施，造成惡性通貨膨脹、物質缺乏等經濟市場惡象（注 2）；其後，內戰挫敗的國民政府於 1949 年 12 月 8 日遷台，致使台灣不但人口瞬時大增，經濟情況更為雪上加霜。當時初至來台的國民政府，採取種種產業發展的保護措施；其後，這些措施被解釋為促使台灣消費財產業成長所採取的進口替代發展策略，且進一步被認為是促成台灣於二次世界大戰後，經濟日漸復甦進而快速成長的主要原動力，或為奠定日後台灣的經濟發展之基石。不過，由本文上述的研究結果發現，事實真相並非如此。相關文獻中，伊仲容(1953、1954、1958a、1958b)特別值得拜讀。

但身為這段歲月財經政策的主導者，伊仲容先生於 1958 年發表的「十年來的貿易政策」文中宣稱，這些政策皆只是為了挽救外匯枯竭的危機。不過，伊先生有篇論著在 1953 年底於台灣各大報刊登，名為「台灣工業政策試擬」。該文述及試擬工業政策的政策目的，乃在充分適當利用所有經濟資源及友邦援助，建立一現代化之工業生產系統，提高整個社會之生產能力與就業機會，使台灣從日據時代所造成之殖民地經濟型態，以及現在因供求不能相應以致倚賴美援之經濟型態，逐漸變為獨立自主之經濟型態。然後，在短時期內，可以應國家緊急

需要，在長時期內，可以提高人民之生活水準；其次，伊仲容提出決定發展方向之標準有三：(1)可能性；(2)重要性；(3)比較利益。

在重要性方面，伊先生認為，重要性的優先順序是：(1)國防工業；(2)民生基本必需品工業；(3)可以出口增加外匯收入之工業；(4)可以代替進口以減少外匯支出之工業；(5)易有成效而不需大量資本之工業。換言之，由伊仲容觀之，五〇年代初期釐定的工業政策，並不是如其自身（伊仲容，1958a）所述，只是完全為了挽救外匯枯竭的危機。

根據前節所述，本文認為，政府在五〇年代所採取的種種促進產業發展措施，不但沒有造成進口的替代，而且在量方面的業績表現也不佳。以 1952 年為基期，製造業在 1957 年有產出倍增的成績；但其成長卻呈現逐年減緩的趨勢。中分類產業在成長的表現亦同。此外，民間投資也有類似產業成長的現象。國民生產毛額的成長率則呈逐年減緩的現象，可能應該是反映工業以外的農業與服務業這兩個部門的成長，也類似工業。

造成上述措施績效不彰有許多原因，其中的一個可能原因是 Jacoby(1966)所述，在中共武力犯台的陰影下，投資意願不振。另一個可能的原因是當年伊先生由楊子木材公司案，自 1955 年夏離開職位，直到 1957 年 8 月復出；而這段期間是由作風趨保守的江杓先生主管工業相關事宜（注 3）。再者，可能由於戰後國民政府將無數的生產單位收歸公營或售出，致使民間缺乏資金從事投資設廠（詳見吳若予，1992 或吳聰敏，1997）。此外，尚有一個重要可能的原因是，由於這些措施大都是管制多於輔導，因而衍生許多弊端，諸如外匯黑市、聯合壟斷等，反而妨礙產業的正常發展與運作。就最後一個肇因而言，從伊仲容先生於 1954 年及 1958 年，先後發表兩篇以工業發展逆流為主題的論文，便可窺見其一二。

伊仲容先生在 1954 年 4 月 18 日的中央日報發表一篇論文，名為「台灣工業發展逆流」。該文述及當時的逆流是「台灣目前有若干工業單位，設備簡陋、規模狹小、技術低劣、管理無能。主持人又往往缺乏現代企業精神與道德，不重視事業之長遠發展，圖謀短期利益，以致產品品質低劣成本高昂，甚至不事生產，而專以在黑市出售配得原

料牟利，狡黠之徒坐獲暴利，消費大眾遭受剝削」。換言之，伊先生早在 1954 年就發現，不但有些產品品質低劣，惡質的業者在黑市轉賣分配所獲的原料，坐獲暴利。

伊先生認為，導致諸多工業發展弊端的原因有三，包括：(1)攫取匯率差額利益；(2)過分依賴保護；(3)聯合操縱獨占。以這三個原因而言，匯率差額的存在是因當時政府採用差別匯率制度所直接造成的，而過分依賴保護是因當時政府採用設廠限制所導致。此外，聯合壟斷或惡質的卡特爾(Cartel)形式的發生，也正因為是政府限制設廠，造成廠商數目不多而間接產生的惡質現象。換言之，伊先生所述及造成逆境的三個原因，事實上，源自政府當年施行種種保護措施造成的。因為古今中外的業者，皆只能在政府訂定的法律及規範下，尋求其最大的利益。上述種種措施，在 1958 年依然存在，故此觀點可以透過伊仲容(1958b)所述佐證之。

伊先生在 1958 年 5 月的中央日報發表「五年後再看『台灣工業發展之逆流』」的論述。該文第一段有下述的闡釋：「五年前希望藉以挽回逆流的一篇文章，竟然不須重大修改，而仍可適用於今日」。其後述及除了「甚至不事生產，而專以在黑市出售配得原料牟利」這一現象，由於去年以來一連串的外匯改革，已大部分消除外，其餘可以一字不易移用於今日的工業發展，這真是台灣工業發展的大不。換言之，1954 年文中的三個惡因，第一個惡因，即攫取匯差利益—已因 1957 年實施外匯改革後，情況已有所不同；然另兩個惡因每況愈下。以 1954 年述及的第二個理由，即過分依賴保護，就伊先生認為這種現象五年後「還完全存在，而且有日益加益之勢」；而就聯合操縱獨占產生逆流的惡劣現象，五年後「不僅沒有減少，且有增加的趨勢」。

由上述伊仲容所論可知，1954 年文中提及的惡行，事實上至 1958 年仍存在，且有些更為惡化。追根究柢，實為不當之經濟管制與保護政策所致。

三個真相佐證事實

許多文獻認為戰後台灣政府為了促進消費財產業成長所採取的進

口替代發展策略，是促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主因。經本文謹慎求證後發現，事實真相並不是如此。事實真相有三個：(1)五〇年代的台灣消費財產業並沒有進口替代的事實，且對那段歲月的產業成長並沒有任何貢獻；(2)在種種保護與管制措施之下，台灣消費財產業的成長在五〇年代是逐年減緩，民間投資每況愈下；(3)當年這些措施，也導致坐獲暴利的一些業者們有種種相當嚴重的道德危機及反淘汰的行為，並且由於劣等品充斥及定價過高，台灣消費者遭受剝削。換言之，五〇年代的台灣政府為了促進產業發展，所實行的各種保護與管制措施，並沒有達到產業成長的政策效果，反而造成經濟社會的嚴重道德危機及反淘汰現象的發生。

(作者為淡江大學產經系專任教授)

■ 注釋

- 1.讀者可參考 Desai (1969)、Morley and Smith (1970)、Fane (1973)、陳正順(1974,1978) and Guillaumont (1979)。
- 2.讀者可參考 Scott(1979)、Ranis (1979)、柯喬治(1991)或吳聰敏(1997)。
- 3.江先生可能是由於出身軍旅，也可能是由於楊子公司案的影響，作風比較保守。例如嚴演存先生辭工業委員會職位赴台大任教時，據聞其辭呈如下述：在你的領導下，個人無法推動相關業務的進行。

■ 參考文獻

- 1.伊仲容(1953)，「台灣工業政策試擬」，台灣各大報。
- 2.伊仲容(1954)，「台灣工業發展逆流」，中央日報。
- 3.伊仲容(1958a)，「十年來的貿易政策」，台灣各大報。
- 4.伊仲容(1958b)，「五年後再看「台灣工業發展之逆流」」，中央日報。
- 5.吳若予(1992)，戰後台灣公營事業之政經分析，業強出版社。
- 6.吳聰敏，「1945~1949年國民政府對台灣的經濟政策」，台大經濟系，1997。
- 7.李國鼎、陳木在，我國經濟發展策略總論，聯經出版公司，1987。

- 8.林鐘雄，台灣經濟發展 40 年，自立晚報社文化出版部，1987。
- 9.柯喬治，被出賣的台灣，前衛出版社，1991。
- 10.馬凱，“台灣工業政策之演變”，台灣工業發展論文集，馬凱主編，聯經出版公司，頁 129~189，1989。
- 11.施敏雄、李庸三，“台灣工業發展方向與結構轉變”，台灣工業發展論文集，馬凱主編，聯經出版公司，頁 3~31，1976。
- 12.陳正順，“進口替代：各種測定方法之再檢討與應用”，經濟論文叢刊，台大經研所，頁 185~206，1974。
- 13.陳正順，“進口替代工業化：理論之檢討與台灣之實證研究”，經濟論文叢刊，台大經研所，頁 121~174，1978。
- 14.許松根，林幸君、陳怡婷，「重新確認台灣五〇年代消費財產業的進口替代及其對產業成長的貢獻」，初稿，2009。
- 15.黃智輝，台灣工業發展策略與貿易型態之轉變，台灣銀行經濟研究室，1985。
- 16.費景漢，“台灣經濟發展策略的演變過程”，台灣工業發展論文集，馬凱主編，聯經出版公司，頁 103~128，1989。
- 17.Chenery, Hollis B., (1960), Patterns of Industrial Growth, *American Economic Review* 50, 624~654.
- 18.Desai, P. (1969), Alternative Measures of Import Substitution, *Oxford Economic Papers* 21, 312~24.
- 19.Fane, G. (1973), Consistent Measures of Import Substitution; *Oxford Economic Papers*, 25, 251~61.
- 20.Guillaumont, P., (1979), More on Consistent Measures of Import Substitution; *Oxford Economic Papers* 31, 324~29.
- 21.Hsing, Mo-huan, (1971), Industrialization and Trade Policies, in *Taiwan and the Philippines, Industrialization and Trade Policies*, Oxford University Press.
- 22.Hsu, Song-ken, (2006), A consistent measure of import substitution, mimo.
- 23.Jacoby, Neil H. (1966), *U.S.AID to Taiwan*, New York: F. A. Praeger

Publishers.

- 24.Kuo, Shirley W. Y. (1983), Effect of Exports on Growth and Employment, in The Taiwan Economy in Transition, Westview Press.
- 25.Lewis, S. R., Jr., and R. Soligo, (1965), Growth and Structural Change in Pakistan's Manufacturing Industry, 1954 to 1964, Pakistan Development Review, 94~139.
- 26.Liang, Kuo-shu (1970), Taiwan's industrial development and foreign trade in manufactures, Economic essays, Vol.1, Department of Economics, National Taiwan University.
- 27.Lin, Ching-yuan, (1973), "Trade and Import-Substitution Policies for Developing Countries" in "Industrialization in Taiwan, 1946~72: Trade and Import-Substitution Policies for Developing Countries," New York: Praeger Publisher.
- 28.Morley, S. A. and Smith G. W., (1970), On the Measurement of Import Substitution; American Economic Review 60, 728~735.
- 29.Ranis, Gustav (1979), Industrial Development, in W. Galenson (ed.) Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China, Cornell University Press.
- 30.Scott, M. (1979), "Foreign Trade" in W. Galenson (ed.), Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China, Cornell University Press.

本專欄不代表台經院立場。

專欄由吳榮義、陳博志、王塗發、王連常福、許松根、劉錦添、胡勝正以及李高朝等八位顧問輪流供稿。